



VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 1

Nadlimitní veřejná zakázka na stavební práce zadávaná v otevřeném řízení podle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen zákon) pod názvem:

**„Snížení energetické náročnosti bytových domů v Mimoni – část
Pod Ralskem“**



1 Údaje o zadavateli

Název zadavatele:	Město Mimoň
Sídlo zadavatele:	Mírová 120, 47124 Mimoň
IČO:	00260746
Osoba oprávněná jednat:	Petr Král, starosta města
Profil zadavatele:	https://zakazky.proobec.cz/p/mestomimon/profil/
Elektronický nástroj:	https://zakazky.arlinnovation.cz

Zadavatele zastupuje v řízení v souladu s ustanovením § 43 zákona níže uvedená osoba zastupující zadavatele na základě uzavřené příkazní smlouvy a udělené plné moci (dále v textu jen „zastupující zadavatel“).

Název:	ARL INNOVATION s.r.o
Sídlo:	Horní náměstí 12/19, 779 00 Olomouc
IČ:	01744828

2 Vysvětlení zadávací dokumentace

Dotaz č. 1

V příloze „02.06 – Prokázání splnění technických parametrů nabízeného řešení“ je uveden požadavek na tmel na lepení soklových desek: Tmel na lepení soklových desek, prodyšnost pro vodní páry $\mu \geq 500$, kapilární nasákavost $\mu \leq 0,06 \text{ kg/m}^2 \cdot \text{h} \cdot 0,5$ dle ČSN EN 1062.

Proč musí být $\mu \geq 500$, když desky se nelepí celoplošně, takže tam, kde není slepeno, tam tento efekt neexistuje, což povede k místně extrémně rozdílnému a nebezpečnému vlhkostnímu namáhání desek i celého zateplení ve spárách, kde tmel být nesmí!

Odpověď č. 1

Dle platných zákonů (§ 159 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb.) projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované projektové dokumentace.

Dodavatel je v rámci zadávacího řízení oprávněn pouze vznášet dotazy k navrženému technickému řešení, nikoli jej rozporovat, zodpovědnost za správnost a úplnost technické řešení nese projektant, jak je patrné z výše uvedeného.

Dodavatel může navržené technické řešení rozporovat pouze v tom případě, pokud by dodavatel v zadávací dokumentaci, včetně dokumentace projektové, shledal rozpor se zákonem č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek, v platném znění.

Zadavatel trvá na prokázání splnění výše uvedených vlastností nabízeného kontaktního zateplovacího systému.

Dotaz č. 2

V příloze „02.06 – Prokázání splnění technických parametrů nabízeného řešení“ je uveden požadavek



na Organický dvousložkový armovací tmel na stěrkování izolantu soklu, prodyšnost pro vodní páry $\mu \geq 100$.

Proč musí být tmel dvousložkový, když stejnou nebo i lepší funkci může mít i tmel jednosložkový? Žádáme o vypuštění požadavku „dvousložkový“.

Odpověď č. 2

V souladu s bodem 12. 3 Zadávacích podmínek je dodavatel oprávněn pro zpracování nabídky použít jakýkoliv ekvivalentní výrobek, pokud dodrží požadované technické a kvalitativní parametry. Dodavatel však není oprávněn navrhnout taková řešení, která by byla variantním řešením k řešení navrženému v PD.

Pokud dodavatel prokáže splnění zadavatelem požadovaných vlastností s použitím jednosložkového armovacího tmele, jedná se o řešení v souladu s výše uvedeným bodem 12.3 zadávací dokumentací a s požadavky zadavatele.

Dotaz č. 3

V příloze „02.06 – Prokázání splnění technických parametrů nabízeného řešení“ je uveden požadavek na Odolnost proti krupobití min. HW 5.

Proč se v ČR musí prokazovat odolnost proti krupobití HW 5, která je možná pouze podle lokálního švýcarského předpisu „VKF Prüfbestimmung Nr. 00a“ vydaného Svazem kantonálních požárních pojišťoven (Vereinigung Kantonaler Feuerversicherungen)?

Proč se musí prokazovat ještě navíc odolnost proti krupobití na úrovni HW 5, když už se prokáže odolnost 50 J a podle tabulky na str. 6 výše uvedeného předpisu stupeň HW5 odpovídá odolnosti 27 J, což je méně než požadovaných 50 J?

Odpověď č. 3

Metodika klasifikace vnějšího kontaktního zateplovacího systému do tříd HW 1 – 5 byla stanovena švýcarskou organizací Vereinigung Kantonaler Feuerversicherungen, předpis VKF Prüfbestimmung Nr. 00a.

Tuto metodiku již převzalo několik nezávislých zkušebních ústavů na území EU a jedná se o metodiku v rámci odborných kruhů obecně přijímanou. Zadavatel tedy nesouhlasí s vyjádřením dodavatele, že se jedná pouze o lokální předpis.

Hlavní rozdíl ve zkoušce dle předpisu VKF Prüfbestimmung Nr. 00a a ETAG 004 je v metodě a vyhodnocení zkoušky, konkrétně se jedná o jiný úhlu dopadu a materiál zkušebního tělesa, 45° vs. 90°, laboratorně vyrobené kroupy vs. železná koule. Jedná se tedy zcela odlišné zkoušky pro rozdílné okrajové podmínky namáhání kontaktního zateplovacího systému.

Zadavatel trvá na prokázání splnění výše uvedených vlastností nabízeného kontaktního zateplovacího systému.

Dotaz č. 4

V příloze „02.06 – Prokázání splnění technických parametrů nabízeného řešení“ je uveden požadavek na Minerální maltu na lepení izolačních desek s obohacením syntetickou pryskyřicí.



Proč musí být malta na lepení tepelněizolačních desek s obohacením právě syntetickou pryskyřicí? Jakou vlastnost to zlepšuje? Pokud prokážeme dosažení stejné kvalitativní úrovně této vlastnosti, může funkci syntetické pryskyřice zastávat jiné aditivum?

U jiného výrobku je sice obsah syntetické pryskyřice, ale ten je prokazatelný pouze v receptuře tohoto výrobku, která je důvěrná a k nahlédnutí pouze v rámci řízení a kontroly výroby. Postačí ujištění vedoucího laboratoře výrobce systému? Žádáme o vypuštění požadavku na „syntetické pryskyřice“ a doplnění „s obohacením aditiv, která splní požadovaná kritéria“.

Odpověď č. 4

V souladu s bodem 12. 3 Zadávacích podmínek je dodavatel oprávněn pro zpracování nabídky použít jakýkoliv ekvivalentní výrobek, pokud dodrží požadované technické a kvalitativní parametry. Dodavatel však není oprávněn navrhnout taková řešení, která by byla variantním řešením k řešení navrženému v PD.

Pokud dodavatel prokáže splnění zadavatelem požadovaných vlastností s použitím minerální malty s jinou příměsí než syntetickou pryskyřicí, jedná se o řešení v souladu s výše uvedeným bodem 12.3 zadávací dokumentací a s požadavky zadavatele.

Dotaz č. 5

V příloze „02.06 – Prokázání splnění technických parametrů nabízeného řešení“ je uveden požadavek na Organický dvousložkový armovací tmel na stěrkování v ploše, prodyšnost pro vodní páry $\mu \geq 100$.

Proč musí být tmel dvousložkový, když stejnou nebo i lepší funkci může mít i tmel jednosložkový? Žádáme o vypuštění požadavku „dvousložkový“.

Odpověď č. 5

V souladu s bodem 12. 3 Zadávacích podmínek je dodavatel oprávněn pro zpracování nabídky použít jakýkoliv ekvivalentní výrobek, pokud dodrží požadované technické a kvalitativní parametry. Dodavatel však není oprávněn navrhnout taková řešení, která by byla variantním řešením k řešení navrženému v PD.

Pokud dodavatel prokáže splnění zadavatelem požadovaných vlastností s použitím jednosložkového armovacího tmele, jedná se o řešení v souladu s výše uvedeným bodem 12.3 zadávací dokumentací a s požadavky zadavatele.

Dotaz č. 6

V příloze „02.06 – Prokázání splnění technických parametrů nabízeného řešení“ je uveden požadavek na výztužnou síťovinu: „apretována proti alkáliím, velikost ok max. 4x4 mm, plošná hmotnost min. 160 g/m² ± 5 g/m², odolnost proti přetržení ve stavu dodání ≥ 1750 N/50 mm dle ETAG 004“.

Proč musí být plošná hmotnost síťoviny změřena podle lokální německé neharmonizované normy DIN 53854 (viz technická zpráva, str. 7), když pro výrobek, jeho kontrolu a ověřování platí jiné evropské harmonizované technické specifikace (EAD, popř. EN)? Toto je v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách, podle nějž přednost mají mít výrobky deklarované podle evropských předpisů.



Odpověď č. 6

Dodavatel je oprávněn prokázat splnění zadavatelem požadovaného parametru dle všech relevantních národních, evropských i harmonizovaných norem.

Dotaz č. 7

V příloze „02.06 – Prokázání splnění technických parametrů nabízeného řešení“ je uveden požadavek na silikonovou omítku: „v ploše odolná vzniku řasám a plísním formou fotokatalýzy. Nasákavost W3 (0,06 kg/(m² * h^{0,5}) Difúze vodních par V1“.

Proč musí být použita omítky silikonová, když stejně anebo ještě více odolnější je omítky silikátová s fotokatalýzou?

Proč musí být k odolnosti proti řasám a plísním použita právě fotokatalýza, když už to je řešení spíše překonané a v jistém ohledu i zdravotně závadné? Nelze obdobnou odolnost splnit výrobkem prokazatelně fungujícím na nějakém modernějším principu bez fotokatalýzy? Proč jsou formulovány požadavky na nasákavost a paropropustnost samotné omítky (W3 a V1), když u zateplovacích systémů jsou tyto vlastnosti relevantní právě ve spojení s konkrétní stěrkovou vrstvou pod omítkou a podle příslušného předpisu pro ETICS (ETAG 004 ve znění pozdějšího EAD) se i jako toto ucelené dvojvrství, navíc na konkrétním druhu tepelného izolantu (např. EPS nebo MW) předepisují, měří a hodnotí? Jinými slovy, proč požadujete vysoce paropropustnou omítku na velmi málo propustný armovací tmel s $\mu \geq 1100$? Žádáme o snížení požadavků na nasákavost a paropropustnost samotné omítky.

Odpověď č. 7

a) V souladu s bodem 12. 3 Zadávacích podmínek je dodavatel oprávněn pro zpracování nabídky použít jakýkoliv ekvivalentní výrobek, pokud dodrží požadované technické a kvalitativní parametry. Dodavatel však není oprávněn navrhnout taková řešení, která by byla variantním řešením k řešení navrženému v PD.

Pokud dodavatel prokáže splnění zadavatelem požadovaných vlastností s použitím omítky, která zajistí odolnost vůči řasám a plísním za použití jiné technologie než formou fotokatalýzy, jedná se o řešení v souladu s výše uvedeným bodem 12.3 zadávací dokumentací a s požadavky zadavatele.

b) Dle platných zákonů (§ 159 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb.) projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované projektové dokumentace.

Dodavatel je v rámci zadávacího řízení oprávněn pouze vznášet dotazy k navrženému technickému řešení, nikoli jej rozporovat, zodpovědnost za správnost a úplnost technické řešení nese projektant, jak je patrné z výše uvedeného.

Dodavatel může navržené technické řešení rozporovat pouze v tom případě, pokud by dodavatel v zadávací dokumentaci, včetně dokumentace projektové, shledal rozpor se zákonem č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek, v platném znění.

Zadavatel požaduje provedení finální povrchové úpravy kontaktního zateplovacího systému v souladu s projektovou dokumentací, tzn. s použitím silikonové omítky. Silikátová omítky, kterou navrhuje dodavatel, je náročná na provádění, kde přesné nedodržení vhodných klimatických podmínek může způsobit tvorbu fleků a v extrémním případě i prokreslení hmoždinek. Dále je nevýhodou silikátové omítky její krátká životnost, kde je nutné cca po 5 - ti letech provést ochranný silikátový nátěr.



c) Předpis ETAG 004 předepisuje pro odolnost omítky (armovací vrstva + konečná povrchová úprava) proti difúzi vodních par mezní hodnotou 2,0 m pro kontaktní zateplovací systém s EPS a 1,0m pro systém s MW. Kombinace vlastností materiálů uvedená v PD splňuje požadavky dle ETAG 004 na odolnost proti difúzi vodních par.

Zadavatel trvá na prokázání splnění všech výše uvedených vlastností nabízeného kontaktního zateplovacího systému.

Dotaz č. 8

V Zadávacích podmínkách v bodu 7 v pátém odstavci je uvedeno: „Podání nabídky prostřednictvím elektronického nástroje je samo o sobě považováno za úkon jednoznačně ztotožněný s registrovaným subjektem podávajícím nabídku v systému Tender arena“.

Zadávací dokumentace je obsažena na elektronickém nástroji <https://zakazky.arlinnovation.cz>. Přes jaký elektronický nástroj se tedy nabídka odevzdává?

Odpověď č. 8

Jedná se zjevnou chybu psaní. Zadavatel uveřejňuje formální změnu (opravu) zadávací dokumentace, viz. od č. 3 tohoto dokumentu.

Dotaz č. 9

V Zadávacích podmínkách v bodu 12.3 Technické podmínky vymezující předmět plnění veřejné zakázky v sedmém odstavci je uveden požadavek na záruční lhůtu finální povrchové úpravy: „odolnost vůči vzniku řas a plísní min. po dobu 10 - ti let finální povrchové úpravy kontaktního zateplovacího systému“.

Tento požadavek je v rozporu s obecně poskytovanou délkou záruk v rámci veřejných zakázek na tento typ stavebních konstrukcí a zároveň je v přímém rozporu s Obecnými podmínkami poskytování záruky na ETICS Cechu pro zateplování budov TP CZB 01-2017 str.1 https://www.czb.cz/wp-content/uploads/tp_czb_01-2017-záruky.pdf.

Odpověď č. 9

a) Zadavatel nepožaduje provádění díla v souladu s technickými předpisy Cechu pro zateplování budov, zadavatel dokonce ani nepovažuje certifikaci kontaktního zateplovacího systému dle standardu této organizace. Je tedy zcela irelevantní odkazovat se na konkrétní technické podmínky vydané touto organizací.

b) Zadavatel dále uvádí, že délka záruky na celé dílo je dána obchodními podmínkami, zadavatel požaduje záruku na celé dílo v délce 60 měsíců (5 - ti let). Prodloužená 10 - ti letá záruka je požadována pouze na finální povrchovou úpravu (fasádu), a to pouze v omezeném rozsahu, tzn. proti vzniku plísní a řas (biotickému napadení fasády kontaktního zateplovacího systému).

V případě biotického napadení na fasádě dochází k působení na povrch kontaktního zateplovacího odpadními látkami metabolických přeměn, zejména slabých organických kyselin a cukrů. Řasy i plísně také vrůstají do štěrbin mezi materiály, zejména do spár desek tepelného izolantu, kde způsobují objemové změny a tím pádem i degradaci svrchní ochranné vrstvy kontaktního zateplovacího systému, čímž se zateplovací systém dále otvírá pro přístup dalších mikroorganismů a ještě větší degradaci. Tyto změny se projevují až po delší době po dokončení zateplení, a to v řádu vyšších jednotek let.



Zadavatel prodlouženou záruku na odolnost fasády kontaktního zateplovacího systému proti biotickému napadení požaduje právě z toho důvodu, že v době, kdy dochází k viditelné degradaci fasády vlivem biotického napadení, nepokrývá standardně dílo již záruka dodavatele.

Dotaz č. 10

V Zadávacích podmínkách v bodu 12.2.6.1 Kritérium technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. a) zákona v části požadavků pro splnění minimální úrovně technické kvalifikace je uvedeno: „min. 10 stavební prací spočívalo v rekonstrukci vícepodlažních (nejméně 8. nadzemních podlaží) budov pozemního stavitelství“.

Co je myšlenou rekonstrukcí vícepodlažních budov? Rozumíme tomu, že rekonstrukcí se myslí jakékoliv zateplení vícepodlažních (nejméně 8. nadzemních podlaží) budov pozemního stavitelství, popřípadě spojené s dalšími stavebními pracemi?

Odpověď č. 10

Rekonstrukcí je myšlena změna dokončené stavby dle § 2 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, v platném znění, s nejméně 8. nadzemními podlažími.

3 Změna Zadávacích podmínek

Zadavatel v souladu s § 99 zákona rozhod o změně zadávacích podmínek ve výše uvedené veřejné zakázce, a to v následujícím rozsahu.

3.1 Změna zadávací dokumentace č. 1

Bod 7 Údaje o podání nabídky Zadávacích podmínek

Původní text:

Nabídky se podávají písemně, ve lhůtě pro podání nabídek, výhradně v elektronické podobě, s využitím elektronického nástroje zadavatele.

Dodavatel musí být pro možnost podání nabídky registrován jako dodavatel v elektronickém nástroji (odkaz „registrace dodavatele“ na webové stránce www.tenderarena.cz) a uživatel dodavatele musí pro podání nabídky disponovat rolí „účastník zakázky“. Vyřízení registrace trvá max. 48 hodin (v pracovní dny) po doložení všech požadovaných dokladů a není zpoplatněna.

Nabídka v elektronické podobě musí být podána v souladu s požadavky stanovenými v ustanovení § 107 zákona.

Nabídka v elektronické podobě nesmí přesáhnout velikost 200 MB, z čehož maximálně 100 MB dokumenty k prokázání kvalifikace a maximálně 100 MB ostatní dokumenty nabídky. Nabídka musí být zpracována prostřednictvím akceptovatelných formátů souborů, tj. Microsoft Office (Word, Excel), Open Office, PDF, JPEG, GIF, nebo PNG. Hodnoty nabídkových cen dle specifikace uvedené v této zadávací dokumentaci, budou účastníkem zadávacího řízení předloženy rovněž formou vepsání do nabídkového formuláře, který bude zobrazen při podání nabídky v elektronické podobě. Tím není dotčena povinnost předložit součástí nabídky ostatní dokumenty obsahující nabídkovou cenu.

Podání nabídky prostřednictvím elektronického nástroje je samo o sobě považováno za úkon jednoznačně ztotožněný s registrovaným subjektem podávajícím nabídku v systému Tender arena. Zadavatel tedy nepožaduje podepisování předkládaných dokumentů jak fyzicky s následným



skenováním, tak podepisováním prostřednictvím elektronického podpisu.

Dodavatel může podat pouze 1 nabídku. Podle ustanovení § 107 odst. 4 zákona dodavatel, který podal nabídku v zadávacím řízení, nesmí být současně osobou, jehož prostřednictvím jiný dodavatel v tomtéž zadávacím řízení prokazuje kvalifikaci. Podle ustanovení § 107 odst. 5 zákona zadavatel vyloučí účastníka zadávacího řízení, který podal více nabídek samostatně nebo společně s jinými dodavateli, nebo podal nabídku a současně je osobou, jejímž prostřednictvím jiný účastník zadávacího řízení v tomtéž zadávacím řízení prokazuje kvalifikaci.

Nový text (nahrazuje v plném rozsahu text původní):

Nabídky se podávají písemně, ve lhůtě pro podání nabídek, výhradně v elektronické podobě, s využitím elektronického nástroje zadavatele. a) Pro podání nabídky v elektronické podobě bude použit certifikovaný elektronický nástroj E-ZAK, (dále jen „elektronický nástroj“ dostupný na internetové adrese <https://zakazky.arlinnovation.cz>, kde jsou rovněž dostupné podrobné informace pro uživatele v sekci „Informace pro uživatele/Uživatelské příručky“ a kontakty na uživatelskou podporu.

Dodavatel musí být pro možnost podání nabídky registrován jako dodavatel v elektronickém nástroji (odkaz „registrovat dodavatele“ na webové stránce <https://zakazky.arlinnovation.cz>) a registrace není zpoplatněna. Žádost o registraci musí být opatřena platným zaručeným elektronickým podpisem založeným na kvalifikovaném certifikátu.

Nabídka v elektronické podobě musí být podána v souladu s požadavky stanovenými v ustanovení § 107 zákona.

Nabídka musí být zpracována prostřednictvím akceptovatelných formátů souborů, tj. Microsoft Office (Word, Excel), PDF, JPEG, GIF nebo PNG. Zadavatel preferuje předložení nabídky v PDF/A formátu. V systému E-ZAK není omezena max. velikost přílohy, zadavatele ovšem doporučuje, aby přílohy nepřesáhly maximální velikosti 100 MB na jeden soubor. Větší přílohy mohou být rozděleny do samostatných souborů pomocí ZIP algoritmu. Zadavatel doporučuje dodavatelům, aby si ověřili kompatibilitu svého zařízení s požadavky na hardware a software pomocí testovací komponenty dostupné na internetové adrese <https://zakazky.arlinnovation.cz>. Zadavatel doporučuje dodavatelům zohlednit zejména rychlost jejich připojení k internetu při podávání nabídky tak, aby tato byla podána ve lhůtě pro podání nabídek (podáním nabídky se rozumí finální odeslání nabídky do nástroje po nahrání veškerých příloh).

Hodnoty nabídkových cen dle specifikace uvedené v této zadávací dokumentaci, budou účastníkem zadávacího řízení předloženy rovněž formou vepsání do nabídkového formuláře, který bude zobrazen při podání nabídky v elektronické podobě. Tím není dotčena povinnost předložit součástí nabídky ostatní dokumenty obsahující nabídkovou cenu.

Podání nabídky prostřednictvím elektronického nástroje je samo o sobě považováno za úkon jednoznačně ztotožněný s registrovaným subjektem podávajícím nabídku v elektronickém systému zadavatele. Zadavatel tedy nepožaduje podepisování předkládaných dokumentů jak fyzicky s následným skenováním, tak podepisováním prostřednictvím elektronického podpisu.

Dodavatel může podat pouze 1 nabídku. Podle ustanovení § 107 odst. 4 zákona dodavatel, který podal nabídku v zadávacím řízení, nesmí být současně osobou, jehož prostřednictvím jiný dodavatel v tomtéž zadávacím řízení prokazuje kvalifikaci. Podle ustanovení § 107 odst. 5 zákona zadavatel vyloučí účastníka zadávacího řízení, který podal více nabídek samostatně nebo společně s jinými dodavateli, nebo podal nabídku a současně je osobou, jejímž prostřednictvím jiný účastník zadávacího řízení v tomtéž zadávacím řízení prokazuje kvalifikaci.



4 Závěr

Vysvětlení zadávací dokumentace vč. přesného znění žádosti bez identifikace dodavatele a změna zadávací dokumentace byla v souladu se zákonem zveřejněna na profilu zadavatele.

V návaznosti na výše uvedené zadavatele prodlužuje lhůtu pro podání nabídek. Všechny nabídky budou zadavateli doručeny elektronicky do **28. 1. 2021 do 10.00 hod.**

Části zadávací dokumentace, které nejsou dotčeny výše uvedenými změnami, zůstávají v platnosti.

V Olomouci dne 18. 1. 2021

.....
Ing. Miloš Axmann
zastupující zadavatel